

EVALUACION DEL PROYECTO 2019-PRYC-226
“Educación para el Desarrollo Humano y la
Sostenibilidad Ambiental”

Elaborado por: Almudena García Ruiz

Diciembre 2022

INDICE

0. RESUMEN EJECUTIVO (en documento aparte)	3
1. INTRODUCCIÓN	3
i. Antecedentes y objetivo de la evaluación.....	3
ii. Metodología empleada en la evaluación	4
iii. Preguntas principales y criterios de valor	4
2. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN	6
3. METODOLOGÍA.....	6
i. Metodología y técnicas aplicadas	6
ii. Condicionantes y límites de la investigación realizada	8
4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA	8
5. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN	20
6. LECCIONES APRENDIDAS	21
7. RECOMENDACIONES	22
8. ANEXOS (en documento aparte)	23

0. RESUMEN EJECUTIVO (en documento aparte)

1. INTRODUCCIÓN

i. Antecedentes y objetivo de la evaluación.

El contexto en que se formuló el proyecto en el 2019 para trabajar con ocho centros educativos de educación media y técnica, fue en medio de una crisis social y política que surgió en abril de 2018 en Nicaragua y que, en el transcurso de ese período, cada vez aumentaba la violación sistemática a los DDHH, profundizando la violencia e inseguridad en todo el país. Esta situación desde su inicio generó profundas divisiones y consecuencias en todos los ámbitos de la sociedad, desde las familias, barrios, comunidades, afectando fuertemente a la niñez, adolescencia y juventud con secuelas emocionales y la repercusión negativa en el rendimiento escolar, salud psicosocial y brotes de violencia dentro de los centros escolares. Un aspecto fundamental en el marco de derechos humanos, es que el proyecto dirige sus acciones a un colectivo meta de acuerdo a criterios de vulnerabilidad social en un contexto en el que los derechos humanos son constantemente violentados.

Ante esta situación, el proyecto con enfoque basado en derechos, se denominó “Educación en derechos para la paz y sostenibilidad ambiental” y se centra en las causas de la vulneración de los derechos humanos de adolescentes y jóvenes de secundaria y de educación técnica de 8 centros educativos con los que ya se venía trabajando en convenios anteriores.

Se planteó como objetivo “Fortalecer la práctica educativa que promueve en adolescentes y jóvenes la Cultura de Paz, los DDHH, relaciones equitativas de género y prácticas sostenibles ambientalmente, en 8 centros educativos como titulares de obligaciones y responsabilidades, en zonas de vulnerabilidad social en Nicaragua”: Managua y Ciudad Sandino, en Managua; León; Masatepe en Masaya; y Granada.

Los colectivos metas son adolescentes, jóvenes y mujeres de zonas urbanas y rurales en vulnerabilidad social. Se contemplaron diferentes acciones formativas teóricas y prácticas en los grupos metas para promover la sensibilización sobre la Cultura de Paz, la Equidad de Género, los DDHH, y la sostenibilidad ambiental. Además, desarrollar acciones de incidencia en el ámbito educativo formal, que promovieran una Cultura de Paz, la Equidad de Género, DDHH y la sostenibilidad ambiental, mediante metodologías activas y participativas y, además la conformación de grupos de estudiantes de 7mo a 11vo grado y de diferentes cursos técnicos, como Agentes de Paz.

La ejecución del proyecto educativo, fue aprobado para iniciar el 1 de junio del 2020, con una duración de 24 meses. Dado el contexto sociopolítico del país, durante su ejecución, fue requerido que Jóvenes y Desarrollo (JYD), organización gestora, realizara cambios para poder proceder a su ejecución. El proyecto comenzó en Nicaragua el 1 de enero de 2021 con el nombre “Educación para el desarrollo humano y la sostenibilidad ambiental, y finalizó, tras una extensión de 6 meses, el 30 de noviembre de 2022.

Además de los cuatro centros educativos de la social local: Asociación Hijas de María Auxiliadora (AHMA), se consideró trabajar con otros actores locales como titulares de responsabilidades: la Asociación Congregación Salesiana (ACS) con dos centros educativos (educación técnica y otro de educación media), y con dos centros educativos de la Asociación de Fe y Alegría (FyA).

Los objetivos de la evaluación son:

1. Valorar la intervención del proyecto de acuerdo a los criterios de pertinencia, participación, eficacia, eficiencia, e impacto en 3 centros educativos de secundaria de Nicaragua, a nivel del aula, comunidad

escolar y entorno escolar atribuibles a los procesos formativos teóricos y prácticos sobre Desarrollo Humano y Sostenibilidad Ambiental (DH y SA) del proyecto con equipos directivos, docentes, profesionales de psicología y estudiantado de 7mo a 11vo grado.

2. Conocer los principales logros y dificultades en la ejecución del proyecto “*Educación para el desarrollo humano y la sostenibilidad ambiental*”. Incluye el análisis del contexto socio político, el apoyo de la Oficina Técnica de Cooperación de Nicaragua (OTC-Nic) y la implicación de la entidad gestora, Jóvenes y Desarrollo (JyD), y las entidades titulares de responsabilidades: Asociación Congregación Salesiana (ACS), Asociación Fe y Alegría (FyA), y de sus tres centros educativos de secundaria.

3. Destacar lecciones aprendidas en el marco del proceso de ejecución del proyecto y desarrollo de los procesos formativos.

ii. Metodología empleada en la evaluación

La evaluación del proyecto es externa, y se ha desarrollado durante noviembre de 2022. Se ha llevado a cabo en el marco de los lineamientos establecidos en los TdR para el presente servicio y la oferta presentada por la evaluadora. Ambos contemplan las sugerencias del Manual de gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española.

La metodología de evaluación empleada es cualitativa, con una importante participación de las organizaciones y de los y las titulares de derechos (beneficiarios/as) del proyecto. Se trata de la evaluación final del proyecto.

iii. Preguntas principales y criterios de valor

Para definir las cuestiones de la evaluación se han tomado como referencia cuatro de los criterios de evaluación del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), más el criterio de participación, interpretados del modo que se describe a continuación.

❖ Pertinencia.

Con su análisis se valora la coherencia de la intervención con el contexto del país y su correspondencia con las necesidades de la población beneficiaria. Se han tomado como base las cuestiones que se exponen a continuación.

- El proyecto fue aprobado para iniciar en junio 2020. ¿Conoce de los cambios que, a partir de ese año, ha afectado su ejecución? ¿En qué medida el proyecto ha sido pertinente en el contexto del país?
- El proyecto, las acciones formativas de los diferentes grupos metas ¿han sido pertinentes y coherentes de acuerdo a las necesidades de cada grupo y del centro y con su modelo educativo? ¿En qué medida?
- ¿En qué medida el proyecto es una oportunidad y un aporte para potenciar el trabajo en Desarrollo Humano y Sostenibilidad Ambiental en los centros educativos?

❖ Participación.

Se consideró relevante tomar en cuenta el criterio de participación por esta consultora, aunque no figuraba en los TdR, ya que el proyecto se ha centrado en la determinación de los agentes que se implicaron en los procesos del proyecto, valorando su incidencia en la toma de decisiones, que es lo que analiza este criterio. Se han realizado las siguientes cuestiones:

- ¿Como ha sido su participación como FyA/ACS en el proyecto? En el diseño del programa formativo, durante la formación.
- ¿En qué acciones formativas han participado como equipos directivos, docentes, psicólogos, cómo y en qué medida han participado en estas acciones que ha desarrollado el proyecto?
- ¿En qué actividades/proyectos han participado como estudiantes a nivel de aula en asignaturas concretas o en general en el centro? ¿Cómo han participado?
- ¿Cómo ha visto la participación de sus compañeros/as? ¿ha habido igualdad de oportunidades entre chicos y chicas? Participación por género entre docentes.

❖ Eficacia.

El concepto de eficacia involucra la valoración del nivel de logro del objetivo específico y los resultados obtenidos con los colectivos meta. Se han planteado las siguientes cuestiones:

- ¿Qué mecanismos de seguimiento se han utilizado para el acompañamiento efectivo a los docentes? ¿y a los centros de estudio?
- Acciones que se han implementado en su centro. ¿Cómo han orientado, impulsado la incorporación de las acciones sobre DH y SA en el centro?
- La formación u acciones del proyecto, ¿en qué medida han contribuido al empoderamiento teórico y práctico en DH y SA de docentes y equipo directivo?
- Acciones y metodologías concretas que han implementado para promover el empoderamiento de los estudiantes en SA y DH.
- ¿Cómo y en qué medida, ha contribuido el proyecto a su trabajo como psicólogas/o en los centros? Instrumentos y herramientas desarrollados.
- ¿En qué actividades o proyectos han participado o han generado como estudiantes en el centro en SA y DH? ¿Cómo han participado?

❖ Eficiencia.

Análisis de la optimización de los recursos en el marco de las dificultades a nivel externo e interno. Se han tomado como base las cuestiones que se indican a continuación.

- ¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?
- ¿Se han enfrentado a dificultades internas o externas durante el desarrollo del proyecto? Si respuesta afirmativa comenten.
- ¿Qué aciertos y desaciertos se han presentado para desarrollar los procesos formativos en docentes, estudiantes, directivos y psicólogas?

❖ Impacto.

Cambios significativos generados por la intervención, positivos o negativos, esperados o no, directos e indirectos. El análisis de los impactos se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación. Se han realizado las siguientes cuestiones:

- ¿Qué cambios significativos se han tenido con el proyecto en los centros educativos?
- ¿En qué medida el proyecto ha sido una oportunidad y un aporte para potenciar el trabajo en DH y SA en su centro educativo?

- ¿En qué medida considera que ha sido relevante la atención psicosocial que ustedes han brindado al estudiantado?
- ¿Qué impacto ha ocasionado en el estudiantado la formación teórica y práctica sobre DHySA? Describan brevemente.
- ¿Se han logrado otros resultados no previstos?

2. DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN

El proyecto 2019-PRYC-226, desarrollado en Nicaragua, inicia el 1 de junio del 2020, con el título original “Educación en derechos para la paz y la sostenibilidad ambiental”, con una duración de 24 meses. Por razones de la pandemia de COVID-19, sumado al contexto socio político del país tuvo algunas modificaciones que fueron aprobados por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). El proyecto comienza en Nicaragua, el 1 de enero de 2021, con el nombre “Educación para el desarrollo humano y la sostenibilidad ambiental, y finaliza tras una extensión de 6 meses, el 30 de noviembre de 2022.

El objetivo general del proyecto es contribuir al desarrollo humano y la promoción de prácticas ambientalmente sostenibles en el marco de las Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS), orientadas a adolescentes, jóvenes, docentes y directivos de centros de educación formal. El objetivo específico es fortalecer las capacidades de gestión para el DH de adolescentes, jóvenes, docentes y directivos y, promover prácticas ambientalmente sostenibles en 8 centros educativos ubicados en las zonas de Managua Masaya, Granada y León.

En sus inicios, el proyecto contaba como socia local con la AHMA, siendo JyD la organización gestora que cuenta con un equipo técnico en terreno y apoyo técnico desde España. Los colectivos metas son adolescentes, jóvenes y docentes (hombres y mujeres) de zonas urbanas y rurales en vulnerabilidad social. El proyecto ha realizado acciones en cuatro centros educativos de la AHMA, dos de la Asociación Congregación Salesiana (ACS) y, dos de la Asociación de Fe y Alegría. En enero de 2022, por condicionamiento del Ministerio de Gobernación (MIGOB) de Nicaragua, la AHMA finaliza la relación de socia local con JYD quedando por tanto JYD como entidad ejecutora directa del proyecto con la aprobación de la AECID.

Además, desde el 1 de junio de 2022 los cuatro centros educativos de la AHMA y el centro de la ACS de Granada se retiran del proyecto fundamentalmente para evitar riesgos, debido al contexto socio político del país y las presiones del Gobierno de Nicaragua. A partir de ese momento, las actividades del proyecto quedaron restringidas a 3 centros educativos. En ellos se lleva a cabo la presente evaluación.

3. METODOLOGÍA

i. Metodología y técnicas aplicadas

El enfoque de esta evaluación está caracterizado por:

- Un enfoque pluralista y participativo. Se entiende la evaluación como un proceso de diálogo, que promueve la participación activa de todos los agentes implicados.

- Una aproximación integral orientada a resultados. Se contemplan todas las etapas de la intervención, desde que se diseña hasta que se manifiestan sus resultados e impactos, referentes últimos de la evaluación. Se considera el contexto sociopolítico en el que se desarrolla la intervención.
- Una estrategia basada en la utilización de los resultados. Se produce información útil a todas las partes implicadas y fundamentalmente a los destinatarios, fortaleciendo el proceso de aprendizaje y la incorporación de las lecciones de la experiencia al diseño y ejecución de futuras intervenciones.

El alcance de la evaluación se enfoca en los siguientes elementos de análisis:

- a. Se evalúa el conocimiento y habilidades adquiridas por los grupos metas que han participado en los diferentes procesos formativos con contenidos en DHYSA
- b. El alcance geográfico comprende las zonas de: Managua, Ciudad Sandino y León.
- c. El alcance institucional tiene en cuenta la implicación de la ACS con un centro educativo participante, FyA con dos centros, y Jóvenes y Desarrollo.
- d. Alcance Temporal. El período evaluado es de enero de 2021 a octubre de 2022.

Las técnicas empleadas para extraer la información en esta evaluación han sido cualitativas, basados en las opiniones, percepciones, creencias y actitudes de los agentes implicados en el proceso de evaluación por su vinculación directa al proyecto, buscando comprender los procesos, comportamientos y condiciones como las perciben los individuos o grupos estudiados.

Se han empleado las siguientes técnicas:

- Análisis documental: Documentos de formulación original y ajustado, acuerdo de colaboración JyD-AHMA, convenios de colaboración interinstitucional entre AHMA con ACS y Fe y Alegría, informe línea base, informe de seguimiento y fuentes de verificación del proyecto.
- Entrevistas individuales a: directivos de la Asociación Congregación Salesiana (ACS) y de Fe y Alegría, dirección de 3 centros educativos (Centro Juvenil Don Bosco (CJDB) de Managua, Centro “San Francisco Xavier (CSFX) de Ciudad Sandino y Centro Experimental “La Asunción” (CEA) de Lechecuagos-León) y el responsable de ONGs de la OTC-Nic).
- Grupos focales: un grupo focal con el equipo de JyD en Nicaragua, un grupo focal con psicólogas/o, un grupo focal con docentes y un grupo focal con jóvenes de 7mo a 11vo grado de los 3 centros educativos anteriormente mencionados.

El desarrollo metodológico ha contemplado los siguientes pasos:

- Reunión inicial de coordinación con entidad gestora
- Revisión de fuentes de información, incluida la documentación del proyecto
- Diseño de herramientas de evaluación
- Elaboración del plan de trabajo de campo
- Trabajo de campo (entrevistas y grupos focales en modalidad virtual)
- Elaboración de informe
- Entrega de informe preliminar
- Socialización de principales hallazgos con entidad gestora y otras partes implicadas
- Entrega de informe final

Tanto las entrevistas como los grupos focales, así como la socialización de los resultados de la evaluación han sido realizados vía virtual dado el actual contexto sociopolítico del país.

ii. Condicionantes y límites de la investigación realizada

En esta sección se presentan las limitantes y condicionantes identificadas durante la ejecución del proceso de evaluación del proyecto. Estas deben de tomarse en cuenta para la adecuada valoración de la metodología seguida y de los resultados obtenidos.

- Ante el contexto sociopolítico del país no se pudo realizar una evaluación donde se recogiera información de la socia local del proyecto, AHMA, dado que en enero de 2022 por condicionamiento del Ministerio de Gobernación (MIGOB) de Nicaragua la AHMA finaliza la relación de socia local con JYD, quedando JYD como entidad ejecutora.
- Desde el 1 de junio de 2022 los cuatro centros educativos de la AHMA y el centro de la ACS de Granada se retiran del proyecto fundamentalmente para evitar riesgos, debido al contexto socio político del país y las presiones del Gobierno de Nicaragua. Por ello la evaluación contempla solo 3 centros educativos (2 de FyA y 1 de la ACS).
- Dado el contexto sociopolítico del país la selección de estudiantes y docentes participantes en los grupos focales fue realizada por el equipo de dirección de los 3 centros educativos, de acuerdo a criterios de: responsabilidad, seriedad y participación en el proyecto, ya que la emisión de opiniones en este momento es muy sensible generando que no se trabajase con una muestra aleatoria sino con una muestra determinada.
- Ante la grabación de las entrevistas y grupos focales, las personas participantes, aunque respondieron a todas las preguntas, no emitieron opiniones sensibles relativas al contexto. En el caso de la entrevista a la Dirección de Educación de Fe y Alegría y la OTC-Nicaragua se dejó de grabar en un momento dado para que pudieran comentar lo que desearan al margen de la grabación.
- El proyecto ha tenido una duración de 30 meses. Ha sido desarrollado de forma efectiva durante 18 meses dada la afectación de la COVID y la incidencia del contexto sociopolítico del país que ha afectado desde sus inicios hasta el final, provocando cambios en la formulación y en su desarrollo, lo cual ha podido afectar a los logros conseguidos y recogidos en esta evaluación.

4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA

En este capítulo se presentan los resultados de la evaluación del proyecto organizados de acuerdo a los criterios establecidos en la misma, descritos en el capítulo 1 apartado ii. Esta información se recoge de los documentos del proyecto, así como de las entrevistas y grupos focales mantenidos con las comunidades escolares (equipos directivos, docentes, personal de psicología y estudiantes), con los actores locales como titulares de responsabilidades: ACS y FyA, con la OTC de Nicaragua y con el equipo de JyD en Nicaragua.

Para la interpretación de los resultados se toma como base las preguntas que se encuentran enunciadas por criterios, en el apartado iii del capítulo 1 de este documento.

Pertinencia

Con su análisis se valora la coherencia de la intervención con el contexto del país y su correspondencia con las necesidades de la población beneficiaria.

Se han considerado fuentes de información primarias y secundarias. Se valoran 2 variables:

Variable 1. Contexto y estrategias educativas del país

Nicaragua cuenta con una población en la que la mitad son menores de 22 años y el 50,47% de la población total son mujeres. Tres fenómenos sociopolítico y sanitario afectan fuertemente al contexto educativo del país: El primero, es el conflicto sociopolítico que comenzó en abril 2018. Por un lado, el Gobierno del país ha expuesto a las instituciones de educación formal y no formal, especialmente a las religiosas, a una gran presión y a trabas de diferente índole para ejercer su actividad. Como consecuencia de esta situación obligaron a la retirada de la socia local (AHMA) en enero de 2022. Por otro lado, el contexto de crisis ha aumentado la polarización de la población, específicamente de los y las jóvenes, exponiéndoles a una mayor vulnerabilidad psicosocial que incluye la violencia intrafamiliar, escolar y comunitaria. El segundo, es la desintegración familiar por la migración de padres y madres debido a razones económicas por el aumento del desempleo como consecuencia de la crisis existente desde abril 2018, provocando desestructuración familiar y con ello, inseguridad y baja autoestima en la población infantil y juvenil. Esto ha afectado a sus relaciones interpersonales y al rendimiento escolar. Y, el tercer fenómeno, ha sido la pandemia del COVID 19, que afectó la modalidad presencial de las clases en el curso lectivo 2020 y ha disminuido las posibilidades de asistencia a cursos de formación por parte del personal docentes para el fortalecimiento de sus capacidades. Observación: El COVID-19 no solo afectó la modalidad presencial de las clases, pues también la normalidad de la comunidad educativa, por el contagio de miembros del personal educativo, estudiantes y el duelo por la pérdida de familiares, lo cual limitó las condiciones en la ejecución del proyecto ante esas circunstancias.

En otro orden, el Ministerio de Educación (MINED) cuenta con programas y políticas educativas que contemplan entre sus estrategias educativas la orientación de los centros educativos hacia programas curriculares con contenidos en DH y SA, lo que permite establecer que el proyecto se ha alineado con los programas curriculares de esta institución en el país. En el ámbito del desarrollo humano el Ministerio de Educación manifiesta que el Paradigma Educativo está centrado en el ser humano y enfocado en el aprendizaje, como resultado de un proceso activo y consciente, que tiene como finalidad la independencia del estudiantado. El proyecto ha trabajado con este planteamiento centrado en el aprendizaje y ha ampliado el enfoque hacia el empoderamiento de las personas que forman parte de la comunidad escolar como así se muestra en los resultados.

El proyecto ha desarrollado todos sus encuentros de formación en formato virtual manteniendo y aportando metodologías activas, colaborativas y participativas como el aprendizaje basado en juegos y el aprendizaje basado en servicios y ambientales a la par que ha brindado las herramientas que contribuyen a la prevención de la violencia y la gestión de los conflictos.

La persona responsable de ONGs de la Oficina Técnica de Cooperación (OTC) de Nicaragua, señala, durante la entrevista de esta evaluación, que *“el proyecto ha sido muy pertinente en el contexto descrito del país”*.

El proyecto ha resultado en este sentido de ALTA pertinencia en el contexto país y en el marco de sus estrategias educativas, ha aportado una visión amplia que articula y vincula el DH con la SA orientando sus acciones al empoderamiento de las personas de forma individual a la par que ha establecido vínculos de interrelación entre ellas para contribuir al aprendizaje y desarrollo de las comunidades educativas.

Variable 2. Necesidades de las comunidades escolares

Se ha tomado en cuenta la documentación estratégica de las instituciones participantes en el proyecto, entre ellas el plan estratégico de Fe y Alegría (FyA) que contempla en el marco de su línea estratégica

de educación popular, dos líneas de trabajo: la enseñanza-aprendizaje y la formación para transformar la ciudadanía contando con los jóvenes como protagonistas. El coordinador nacional de educación de FyA en Nicaragua, destaca que el proyecto ejecutado es coherente con estas dos líneas de trabajo. Señala con sus propias palabras además que: *“Desde la dirección general de FyA conocemos el proyecto y aseguramos que es pertinente por eso se ejecuta..., además ha habido muy buena comunicación con JyD, muy cercana, donde nosotros también hemos expuesto nuestros intereses y hemos visto cual es el fortalecimiento que aporta la organización”*.

Tanto FyA como la ACS, contemplan además entre los contenidos de sus líneas estratégicas de trabajo “el cuidado de la casa común”, con la que el proyecto es **coherente en grado ALTO al trabajar la línea de SA**. En palabras de FyA: *“Este proyecto ha venido desarrollándose en el 2021-2022 y ha sido pertinente porque ha venido a sostener los ejes de Enseñanza-aprendizaje y la formación para la ciudadanía, para transformar la ciudadanía”*. Además, FyA señala que cuenta desde hace años con la metodología de inteligencia emocional (INTEMO) y que el proyecto lo ha fortalecido con sus acciones. Señala así que: *“Nosotros trabajamos prevención de la violencia y cultura de paz, y este proyecto se ve como un fortalecimiento a esta línea”*. **En este sentido el proyecto también presenta coherencia ALTA con el contenido de prevención de violencia y cultura de paz al trabajar la línea de DH.**

En los 3 centros educativos los equipos directivos señalan también como muy pertinente el poder contar con el personal de psicología para atender toda la problemática psicosocial existente en sus centros.

Desde el CJDB expresan que llevan trabajando con JYD desde el 2014 y que uno de los principales aprendizajes ha sido fortalecer el enfoque de educación en competencias laborales con las formaciones de directivos y docentes, para que se pudiera implementar este modelo. Señalan que *“este vínculo ha sido fortalecedor en esta fase con la formación a través del Diplomado de DH y SA”*. El equipo directivo del CSFX, destaca que *“El proyecto ha sido una oportunidad para todos nosotros ya que las estrategias han sido aplicadas para mejorarlas con nosotros mismos y con los estudiantes, respondiendo a nuestras necesidades”*.

La metodología y el contenido de la formación brindada a las y los psicólogas/os de los 3 centros evaluados es considerada por estos pertinente y coherente con las necesidades de la comunidad educativa (estudiantes, docentes y familias) a la que ha atendido el personal de psicología durante el periodo del proyecto. El personal de psicología destaca que *“desde JyD han estado muy atentos en cuanto a las necesidades que teníamos desde los centros educativos, la metodología desde el juego y de forma vivencial nos han ayudado a acercado a los muchachos y muchachas. El poderme conectar con los niños desde la lúdica me ha servido para entrar en su mundo, comprenderles y poder trabajar lo que necesitaba”*.

En relación a las líneas estratégicas trabajadas, la metodología y los contenidos se puede afirmar, dado lo expresado por los equipos directivos, docentes y personal de psicología que el proyecto durante su ejecución ha dado respuesta en ALTO grado a las necesidades más sentidas de las comunidades escolares, y su pertinencia es ALTA.

Participación

Se consideró necesario e importante, tomar en cuenta el criterio de participación por esta consultora, ya que el proyecto se ha centrado en la determinación de los agentes que se implicaron en los procesos del proyecto, valorando su incidencia en la toma de decisiones.

Se han considerado fuentes de información primarias y secundarias. Se valoran 2 variables.

Variable 1: Participación activa de la comunidad educativa

A fin de conocer cómo han participado las comunidades educativas en el proyecto, se considera el criterio de participación activa, es decir que equipos directivos, docentes, personal de psicología y estudiantes hayan participado con voluntad e interés en la toma de decisión apropiándose y aportando significativamente durante los procesos de formación y acciones en DH y SA que el proyecto ha promovido en los centros educativos.

a. Participación de equipos de dirección, docentes y psicólogas en el diseño de las formaciones

En el informe de proceso (mayo 2021) consta que el Comité Gestor Local (equipo de JyD y equipo de la socia local AHMA), visitó durante los meses de marzo-abril 2021 a los 3 centros educativos con objeto de “Recoger información sobre necesidades de apoyo, asesoría y capacitación de cada centro educativo relacionadas con los objetivos y temas del proyecto a través de una guía de preguntas a manera de diálogo abierto”. Las reuniones se llevaron a cabo con los directores/as de los centros para recoger las necesidades de docentes, psicólogos y estudiantes en el marco del DH y la SA. En el informe quedan recogidas, entre otras: la ecología emocional, la pedagogía y la tecnología. Queda reflejado así en el informe y con fotos la participación de los centros educativos en el diseño del diplomado de los centros educativos, además ha sido mencionado también por el equipo de JYD durante el grupo focal que se tuvo durante esta evaluación. Estas visitas no han sido mencionadas durante la evaluación por las direcciones de los 3 centros.

El personal de psicología sí menciona su participación en el diseño del programa formativo en el que participaron y señala que: *“Algunos temas estaban definidos, pero también nos preguntaron, sugerimos temas y nos dieron respuesta integrándolos en el programa formativo”*.

En lo referente al personal de psicología este participó de forma activa en ALTO grado en el diseño de las formaciones dirigidos a ellos. Se valora MEDIA la participación activa de docentes y estudiantes en el diseño de los procesos de formación realizados por el proyecto.

b. Participación durante las formaciones de equipos directivos, docentes y psicólogas

En el proyecto se llevaron a cabo tres procesos formativos:

1. Diplomado de DHySA SA para equipos directivos, docentes y psicólogas/o
2. Liderazgo, gestión y coordinación de Instituciones Verdes, gestión de emociones y convivencia armónica, entre otros temas complementarios al Diplomado para equipos directivos de los centros como de las entidades titulares de responsabilidades
3. Herramientas psicosociales para la atención al estudiantado y otros miembros de la comunidad educativa, como parte del trabajo del personal de psicología.

En total de los 3 centros educativos participaron 24 personas, 15 (62%) mujeres y 9 (38%) hombres. Algunos de ellos participaron en más de un proceso formativo. La mitad de ellos (11, 7M/4H), han participado en esta evaluación a través de entrevistas y grupos focales.

Los docentes del CSFX destacan que: *“Las estrategias de formación han sido super novedosas. Durante el acompañamiento por parte de la Universidad Católica (UNICA) y de JYD no se puede pedir nada más porque fue muy bueno, tanto la metodología que fue interactiva y participativas y todo fue vital desde el contenido que se nos compartió y las tareas”*.

En las entrevistas y grupos focales realizados, así como en los documentos de los respectivos procesos de evaluación realizados por el equipo gestor local y en las fuente de verificación, los equipos directivos, docentes, y personal de psicología citaron que:

- La metodología fue interactiva y participativas y todo fue vital desde el contenido que se compartió.

- Se ha tomado en cuenta sus experiencias.
- A través de los aprendizajes compartidos les ha motivado a mejorar.
- Los contenidos de las formaciones han permitido su implementación en el aula a través de proyectos educativos diseñados activamente por los docentes.

Se valora ALTA la participación activa en los tres procesos de formación por parte de equipos directivos, docentes y personal de psicología.

c. Participación de los estudiantes durante los procesos de formación

En los proyectos generados por las personas participantes en el diplomado de DH y SA, para llevar a la práctica con el estudiantado, se puede observar que exponen una metodología que promueve la reflexión y la participación activa de los estudiantes. Además, en los procesos de formación tanto con el personal de psicología como con los equipos directivos y docentes, se han aportado herramientas para generar procesos de reflexión con el estudiantado.

En el grupo focal llevado a cabo con 13 estudiantes (9 chicas y 4 chicos) de los 3 centros durante esta evaluación, éstos mencionan la realización de actividades en sus centros a través de metodologías activas y participativas. Entre las citas de los estudiantes destacan estas:

“En lengua y literatura hicimos infografías sobre problemáticas de interés social: el cutting, control de emociones y el manejo del agua. Todo esto vamos a difundirlo en la escuela” (CEA).

“Con 7º y 8º hicimos una obra teatral y difundimos el mensaje del autocuidado y el cuidado del medio ambiente. En 9º hicimos el proyecto, Viajando a nuestra comunidad en el Eco tren, con el mapa cartesiano ubicamos focos de contaminación, nos dividimos en grupo y acompañados por los profesores los limpiamos e hicimos rótulos para que no se contaminen” (CSFX).

“Dimos talleres en el teatro para concientizar a los estudiantes de otras carreras técnicas. Además, como patrulla lanzamos el mensaje motivando para ponerlo en práctica. Esto daba también una satisfacción emocional, estoy cambiando no voy a salir a como entré” (CJDB).

El resultado de la evaluación es que la participación activa de los estudiantes durante su proceso de formación ha sido ALTA ya que éstos señalan su interés en los mismos sintiéndose protagonistas de sus propios cambios y mostrando su motivación en difundirlos en su entorno escolar.

Variable 2. Oportunidades de participación por género

Los procesos de formación se han ofertado a todo el personal educativo de los centros y se han inscrito atendiendo a su interés y tiempo disponible. Así, el proyecto ha ofrecido en grado ALTO igualdad de oportunidades de participación tanto a hombres como mujeres.

Las actividades promovidas por los 3 centros educativos se han promovido por curso. Además, se han generado actividades extracurriculares. La participación del estudiantado estuvo determinada, citado por los estudiantes durante el GF mantenido con ellos, por su interés y/o tiempo disponible. Se valora que se han brindado igualdad de oportunidades de participación.

Las estrategias y acciones educativas del proyecto en general se han centrado en el aprendizaje significativo, activo y participativo de las comunidades escolares ofreciendo en ALTO grado igualdad de oportunidad tanto a hombres como mujeres para participar.

Eficacia

El concepto de eficacia involucra la valoración del nivel de logro del objetivo específico y los resultados obtenidos con los colectivos meta.

La eficacia se ha evaluado a través de información primaria y secundaria, a fin de constatar el grado de cumplimiento del objetivo específico y resultados, tomando como referencia las evidencias que el proyecto ha generado a través de las fuentes de verificación y la percepción de la población beneficiaria sobre las acciones y servicios implementados a través de las entrevistas y grupos focales realizados durante esta evaluación.

La valoración de la evaluación para este criterio se plantea por resultados y en el marco del objetivo específico del proyecto.

Objetivo específico. Fortalecer las capacidades de gestión para el DH de adolescentes, jóvenes, docentes y directivos y, promover prácticas ambientalmente sostenibles en 8 centros

Indicador	Valoración
IOV1. Al finalizar el proyecto, se ha elevado en al menos un 60% los niveles de aplicación de estrategias educativas para el desarrollo humano y la promoción de prácticas ambientalmente sostenibles que contribuyen a la convivencia armónica en 8 centros educativos.	En DH se habían puesto en marcha 7 siguientes estrategias educativas. Entre ellas: la adecuación curricular y de planes de clases; Implementación metodológica que propician la formación práctica; Implementación de proyectos educativos de aula y de centro; Incorporación de líneas estratégicas en documentos institucionales. EN SA se han puesto en marcha 4, entre ellas: la incorporación de contenidos en los planes de clases y la implementación de proyectos educativos de aula y de centro. La eficacia ha sido ALTA dado los niveles de aplicación fueron de un 77.5% EN LOS 2 AÑOS, según fuentes de verificación del proyecto.
I.O.V.2. Al finalizar el proyecto, al menos 2000 jóvenes de Managua, León, Masaya y Granada(50% mujeres) se empoderan y ponen en marcha acciones para fomentar el desarrollo humano y las prácticas ambientalmente sostenibles en el ámbito educativo formal, mediante metodologías activas, participativas	No se ha podido constatar el grado ni el número de estudiantes empoderados en los 3 centros, dado el limitado número de estudiantes participantes en la evaluación, aunque si se constata la puesta en marcha de acciones en DH y SA por parte de prácticamente todo el estudiantado de los 3 centros
I.O.V.3. Al menos 80 docentes (55% mujeres) se empoderan y fomentan el desarrollo humano y la sostenibilidad ambiental en 8 centros educativos.	En total de los tres centros educativos evaluados participaron 24 docentes, 15M (62%) y 9 (38%) H, que se han apropiado de las metodologías y contenidos, empoderándose en grado ALTO y fomentando el DH y la SA en sus centros

R1. Fortalecidas las capacidades de docentes y equipos directivos (55% mujeres) de 8 centros educativos, en la aplicación de estrategias educativas para su DH y la promoción de prácticas ambientalmente sostenibles.

Indicadores	Valoración
<p>IOV1.1 Durante todo el proyecto, al menos 80 docentes y personal directivo de los 8 centros educativos (55% mujeres) se empoderan de forma teórica y práctica en desarrollo humano y sostenibilidad ambiental, a través de procesos de formación coherentes con el modelo educativo de cada centro y a los ODS.</p>	<p>La valoración del diplomado por parte de las personas participantes mostrada en las fuentes de verificación muestra la orientación teórica y práctica del mismo que permite su aplicación desde los intereses y necesidades de los participantes, mostrando un alto grado de apropiación por parte de la población meta dadas las estrategias empleadas.</p> <p>Los proyectos educativos formulados y revisados como FV reflejan el empoderamiento alto teórico y práctico de docentes y equipo directivo al incluir: contenidos significativos y articulados sobre desarrollo humano y sostenibilidad ambiental y una metodología que muestra la apuesta por un proceso de aprendizaje activo y colaborativa de los estudiantes al incluir: el investigar sobre su realidad, analizar la realidad, construir un plan de acción desde las posibilidades y el compromiso del estudiantado y acompañamiento para su ejecución.</p> <p>Los proyectos educativos mencionados por los docentes de los 3 centros así como sus testimonios durante el GF reflejan el empoderamiento ALTO teórico y práctico de los docentes al poner en marcha en sus centros y en diversos espacios acciones significativas que atienden a problemáticas de sus centros.</p>
<p>IOV1.2. A partir del primer año del proyecto, al menos 80 docentes ponen en práctica con sus estudiantes los aprendizajes sobre desarrollo humano y sostenibilidad ambiental a través de metodologías activas y cooperativas en el proceso de construcción de conocimientos en coherencia con el modelo educativo de cada</p>	<p>Se valora ALTO el número de acciones realizadas y la puesta en práctica de los aprendizajes de los docentes con los estudiantes y significativo su grado de compromiso en DH y SA en el marco de su comunidad educativa, en base a los testimonios de los docentes y equipos directivos durante la evaluación y una vez visualizados los videos que realizaron y que ha aportado el proyecto como FV.</p>
<p>IOV1.3. Al finalizar el proyecto, los equipos directivos y docentes participantes de los 8 centros educativos se han formado en la gestión de emociones y convivencia armónica.</p>	<p>Los contenidos han complementado al Diplomado de DHySA y respondido a las necesidades existentes para mejorar la gestión institucional de las acciones. La valoración de la formación por parte de los participantes en la evaluación presentada como FV es altamente satisfactoria. Sin embargo se observa que corresponde en bajo grado al indicador formulado por el proyecto enfocado solo a la gestión de las emociones y la convivencia armónica.</p> <p>Los equipos directivos de los 3 centros evaluados destacan que se han formado en la gestión de emociones y convivencia armónica y han promovido en grado ALTO, junto a los docentes en los 3 centros, la implementación de acciones relacionadas con las emociones, el liderazgo, la colaboración y la convivencia armónica, además de que lo han vinculado al tema del cuidado de la casa común y la SA.</p>
<p>IOV1.4. Al finalizar el proyecto los y las profesionales de psicología de cada centro se actualizan en el uso de instrumentos y herramientas para la atención psicosocial del estudiantado.</p>	<p>El grado de apropiación y actualización del personal de psicología en el uso de instrumentos y herramientas para la atención psicosocial del estudiantado se valora ALTO dado que mencionan que la formación les ha aportado nuevas herramientas y métodos más eficaces que han llevado a la práctica para el abordaje de situaciones psicosociales con los estudiantes.</p> <p>Además han manifestado que la formación contribuyó a que ellos trabajaran su propio proceso personal, necesario para llevar a cabo con más autoestima y seguridad su labor como psicólogas/o.</p>
<p>El resultado de la evaluación referente al R1 es que el logro del mismo es ALTA</p>	

R2. Empoderado el estudiantado de secundaria de 8 centros educativos que promueven el DH y las prácticas ambientalmente sostenibles en el ámbito educativo formal, mediante metodologías activas, participativas en un entorno virtual y presencial.

Indicadores	Valoración
IOV2.1 Durante todo el proyecto, al menos 2,000 estudiantes(50% mujeres) de los 8 centros educativos se empoderan de forma teórica y práctica en desarrollo humano y sostenibilidad ambiental, a través de procesos de formación coherentes con el modelo educativo de cada centro y a los ODS.	En el grupo focal llevado a cabo con 13 estudiantes (9 chicas y 4 chicos) de los 3 centros durante esta evaluación éstos mencionan la formación recibida tanto en actividades relacionadas con la SA y los DH a nivel de aula en matemáticas, lenguaje, ciencias sociales, ciencias naturales, llevando a la práctica acciones relacionadas con la ubicación y limpia de focos de contaminación, el reciclado, la clasificación de la basura, la elaboración de huertos escolares, viveros, el análisis de los derechos de las mujeres y el agua, la elaboración de proyectos de vida, autoconocimiento y la gestión de las emociones entre otras. También citan actividades extra curriculares a través de proyectos que vinculan el DH con la SA (Teatro, danza y muralismo).
IOV2.2. Durante todo el proyecto al menos 2,000 estudiantes (50% mujeres) de 8 centros educativos ponen en práctica los aprendizajes del proceso de formación sobre desarrollo humano y sostenibilidad ambiental a través de metodologías activas y cooperativas en el proceso de construcción de conocimientos con sus profesores en coherencia con el modelo educativo de cada centro y los ODS.	Son muchas las acciones realizadas por los estudiantes de los 3 centros en DH y SA, mencionadas durante el grupo focal de esta evaluación y visualizadas en los videos aportados como FV por cada centro. Es significativo el grado de compromiso y aprendizaje teórico y práctico en DH y SA de los estudiantes participantes en el grupo focal de esta evaluación . Sin embargo al no haber podido seleccionar de forma aleatoria a los estudiantes, debido a razones de seguridad ante el contexto sociopolítico del país, no se puede determinar el grado de empoderamiento de los estudiantes que implica la toma de decisiones conscientes, voluntarias y comprometidas de una gran parte de los estudiantes durante todo el proceso.
	Se valora ALTO el logro del R2 de los 3 centros participantes en el grupo focal de esta evaluación. Se valora MODERADO el empoderamiento del estudiantado de los 3 centros en general.

R3. 8 centros educativos en Managua, León, Granada y Masaya, fortalecen su proyecto educativo y las capacidades de gestión institucional para la promoción del DH y las prácticas ambientalmente sostenibles en sus proyectos educativos.

Indicadores	Valoración
I.O.V.3.1. Durante el proyecto se cuenta y se difunden los materiales didácticos y audiovisuales que recogen la práctica educativa realizada en los centros educativos en la integración del desarrollo humano y la sostenibilidad ambiental en la educación formal	Se han visualizar todas las fuentes de verificación (Video del proyecto, materiales didácticos diseñados en el marco del proyecto y fotografías) aportadas en este indicador constatando que reocgen la práctica educativa en DH y SA. Durante las entrevistas y grupos focales de esta evaluación han sido mencionadas y valoradas, por equipos directivos, docentes y profesionales de psicología, como relevantes en el marco de sus proyectos educativos de centro y relevantes para el aprendizaje de los estudiantes.
IOV3.2. Al finalizar el proyecto, 8 centros educativos implementan en sus proyectos educativos acciones que fomentan el DH y la SA en docentes, estudiantes, madres y padres de familia.	Se ha constatado la existencia del plan estratégico 2022-2026 de Fe y Alegría que cuenta entre sus planes estratégicos de educación acciones que fomentan el DH y la SA en las comunidades educativas. En los informes finales de cada uno de los 3 centros se describen los proyectos educativos con las acciones que han impulsado y que fomentan el DH y la SA en la comunidad escolar durante este proyecto y que han sido expuestos ampliamente por los equipos de dirección, docentes, profesionales de psicología y estudiantes durante las entrevistas y grupos focales de esta evaluación

Indicadores	Valoración
IOV3.3 Al finalizar el proyecto, el 100% de centros cuentan con una propuesta de organización del funcionamiento de los equipos interdisciplinarios o consejerías escolares que mejore la atención a estudiantes, docentes y padres y madres de familias.	La propuesta de organización del funcionamiento de los equipos interdisciplinarios o consejerías escolares no queda suficientemente definida en la teoría ni en las fuentes de verificación ni durante las entrevistas de esta evaluación, sin embargo en la práctica ha permitido alcanzar el resultado perseguido.
IOV3.4 Durante el proyecto se cuenta con mecanismos de gestión, seguimiento y rendición de cuentas que aseguran los resultados de calidad	Los mecanismos de gestión y seguimiento implementados han sido diversos: reuniones presenciales con equipos directivos, reuniones virtuales del Comité de Gestión (CG) y del CG ampliado, reuniones del equipo de JyD, correos y comunicaciones telefónicas y por whatsapp. Han permitido el establecimiento de planes de trabajo adaptados al contexto del país y de cada centro educativo, el conocimiento de sus necesidades y la adopción de decisiones conjuntas con las entidades titulares de responsabilidades y sus 3 centros educativos. Se valoran de ALTO grado de eficiencia ya que han permitido superar dificultades graves en el contexto sociopolítico existente aún habiendo provocado cambios y retrasos, pero permitiendo alcanzar los resultados con calidad.
CONCLUSION	Los 3 centros han fortalecido su proyecto educativo y las capacidades de gestión institucional para la promoción del DH y las prácticas ambientalmente sostenibles en sus proyectos educativos con ALTO grado de eficacia. Sin embargo para su continuidad en un futuro sería conveniente fortalecer La propuesta de organización del funcionamiento de los equipos

Eficiencia

Se analiza la optimización de los recursos en el marco de las dificultades acontecidas a nivel externo e interno.

Se han utilizado fuentes de información primaria que han sido las entrevistas y grupos focales realizados durante esta evaluación. Se valoran dos variables dentro del criterio de eficiencia.

Variable 1. Colaboración institucional entre entidades ante dificultades externas

Se analiza la eficiencia de los mecanismos de gestión y seguimiento llevados a cabo por JyD en el marco del proyecto con las entidades ejecutoras y/o titulares de responsabilidades y la OTC de la AECID en Nicaragua ante las dificultades que se han presentado a nivel externo. Los mecanismos de gestión y seguimiento con la socia local la AHMA y las entidades titulares de responsabilidades, FyA y ACS se han valorado en el criterio de eficacia dado que el R3 contempla *“centros educativos ... fortalecen su proyecto educativo y capacidades de gestión institucional para la promoción del desarrollo humano y las prácticas ambientalmente sostenibles en sus proyectos educativos”*.

Esta valoración se ha basado en la entrevista con el responsable de ONGs de la OTC-Nicaragua, la entrevista con los directivos de las entidades titulares de responsabilidades (FyA y ACS) y el grupo focal mantenido con el equipo de JyD en Nicaragua.

Citado por todas las entidades participantes en el proyecto, la principal dificultad que ha enfrentado el proyecto ha sido el contexto sociopolítico del país. El Ministerio de Gobernación y el de Cooperación externa del Gobierno de Nicaragua ha puesto numerosas trabas al trabajo de las ONGs, especialmente de las instituciones religiosas. Entre las trabas, la OTC-Nicaragua y JyD, han citado desde cobros por transferencias que antes (del 2018) no existían, dificultades para el pago de salarios, señalamientos a personas que recibieran fondos de origen internacional, presiones para no trabajar aspectos relacionados con el enfoque de género y la cultura de paz, hasta la eliminación de la personería jurídica. Por ello la AHMA (contraparte local del proyecto) decidió en enero de 2022, por cuestiones de seguridad, retirarse como socia local del proyecto.

Esto ha llevado a que desde el proyecto se tuvieron que llevar múltiples reuniones de negociación para la gestión de todo ello. El proyecto tuvo que cambiar nomenclatura, ajustar resultados cambiando cultura de paz por desarrollo humano, eliminando explícitamente el término de prevenir la radicalización y la violencia y el de equidad de género. Además, JyD en colaboración con AHMA, tuvo que modificar algunas actividades, gestionar con la OTC-Nicaragua formas seguras de pago al personal del proyecto y consultar con otras entidades parte del proyecto (Fe y Alegría y ACS), si tomaban la decisión de continuar participando aún con la retirada de la AHMA. La respuesta fue afirmativa por parte de ambas entidades. Esto ha provocado además retrasos en la ejecución de las actividades y dificultado la ejecución de las mismas. Todos los cambios fueron aprobados por AECID durante el año 2021 y en el 2022.

De estas dificultades la OTC-Nicaragua estuvo en todo momento informada. En un momento crítico JyD mantuvo una reunión con diferentes instituciones del Gobierno, acompañada por AHMA y el coordinador de la OTC-Nicaragua. Se negoció que determinadas personas del Ministerio de Educación formaran parte del seguimiento del proyecto, aunque posteriormente estos dejaron de dar seguimiento.

El coordinador de ONGs de la OTC-Nicaragua destaca que: *“Ha habido un seguimiento muy directo, la comunicación con JyD fue continua. En cada momento se escucharon criterios y se tomaron las decisiones más adecuadas en conjunto. En un momento JyD pensó en cerrar el proyecto, cuando la AHMA dijo que se retiraba. Tuvieron que terminar el proyecto reducido a la mínima intensidad, solo con 3 centros educativos”*.

Otras dificultades externas citadas por los centros educativos han sido:

- El huracán de 2022 que afectó a muchas familias. La pandemia limitó en un tiempo que los estudiantes pudieran recibir el apoyo psicológico. *“Ello ha creado en ocasiones desasistencia y desanimo, pero continuábamos con el proyecto y los chicos y chicas se volvían a animar”*.
- La situación de vulnerabilidad económica de los muchachos y muchachas. Desde los centros educativos mencionan que: *“Se han atendido situaciones particulares buscando soluciones con las familias y también desde el centro educativo”*.
- Problemas de conexión por tormentas u otras situaciones. *“Ha habido flexibilidad por parte del proyecto y además teníamos acceso al material desde la plataforma”*.

Todo ello ha necesitado de múltiples gestiones y seguimiento, por parte del equipo técnico de JyD en Nicaragua con el equipo de AHMA. Ha resultado eficiente la inversión realizada en recursos humanos puesto que ha sido la base, dada la experticia de los mismos, para poder llevar a buen término el proyecto. Se valora exitosa y de ALTO grado de eficiencia la colaboración institucional llevada a cabo entre entidades para gestionar el proyecto y superar las múltiples dificultades. El personal del proyecto ha mostrado flexibilidad y creatividad para resolver otras dificultades externas acontecidas citadas en este apartado.

Variable 2. Manejo de las dificultades internas

Entre las dificultades internas y acciones realizadas para resolverlas, han sido señaladas por equipos directivos, docentes y el personal de psicología de los 3 centros las siguientes:

- La resistencia de algunos docentes y estudiantes a aceptar que las personas *“dañamos el medio ambiente”*. Las resistencias habidas se han ido disolviendo poco a poco sensibilizando y cambiando la percepción de docentes y estudiantes según se han visto los beneficios”. Los docentes mencionan que *“dentro de cada proyecto realizado en los centros se trató de utilizar todas las herramientas que JyD iba aportando”*.
- Las resistencias del estudiantado para tratar el tema emocional al comienzo dado que en algunos centros era la primera vez que se abordaba. El personal de psicología expresa que: *“JyD puso en marcha un grupo de WhatsApp para consultas y han respondido siempre en tiempo y forma. Hicimos el esfuerzo para poner en valor el departamento de psicología, utilizando herramientas de la formación y luego hubo muchas solicitudes”*.

Los estudiantes señalan que:

- En muralismo participaron pocos estudiantes por el tiempo extraescolar que requería.
- Algunos compañeros/as no querían hacer las Ecomesas, decían que *“para qué y nosotras decíamos que era para nuestro bien y para ayudar al medio ambiente”*.
- Había burlas de algunos estudiantes cuando veían a las chicas con chaleco y gorra. Las estudiantes citan que: *“teníamos que parar y pedir que recordaran los talleres de comunicación asertiva y nos respetaran. No hubo más oposiciones, en mi salón estábamos de acuerdo con la visión y la misión de erradicar la contaminación”*.

Las dificultades internas han sido gestionadas con ALTO grado de eficiencia por el personal del proyecto y los centros educativos para su superación.

Impacto

En esta sección se miden los efectos del proyecto entendido como la identificación de cambios significativos generados por la intervención, sean estos positivos o negativos, esperados o no, directos o indirectos, colaterales o inducidos. El análisis del impacto se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación.

Para ello, se ha utilizado básicamente información obtenida de fuentes primarias, en las que los destinatarios directos (equipos nacionales de las entidades titulares de responsabilidades, directivos, docentes, profesionales de psicología y estudiantes de los 3 centros educativos) plantean su punto de vista con referencia a los efectos percibidos con la intervención.

Para la medición del impacto se considera la variable efectos a medio plazo, que aborda la contribución del proyecto al objetivo general del mismo: *Contribuir al desarrollo humano y la promoción de prácticas ambientalmente sostenibles en el marco de los ODS, orientados a adolescentes, jóvenes, docentes y directivos del ámbito educativo”*. Se consideran también algunos elementos relacionados con la sostenibilidad.

Referente a cambios significativos, los equipos nacionales, equipos directivos de centro, docentes y profesionales de psicología expresan que:

- *“Se ha generado en los centros una dinámica diferente de trabajar el tema de la casa común, vinculando la sostenibilidad ambiental con el cuidado de la persona”* (CEA).
- *“Se han creado oportunidades para el estudiantado en el actual contexto socio político en el que se sentían reprimidos y frustrados por no tener ninguna participación ciudadana. Han visto*

que desde la SA pueden, basándose en el DH y la concientización, hacer participación ciudadana, que tienen voz” (CEA).

- *“La utopía es que sigamos siendo un colegio sostenible, verde y saludable”* (CEA).
- *“Las iniciativas que se han realizado son sencillas y de bajo costo, lo cual permite su continuidad en el tiempo”* (CJDB).
- *“Un logro importante en el tema curricular del centro es que, ya que se han hecho adaptaciones curriculares para incorporar en los programas de formación el tema de las habilidades blandas para el aprendizaje y para la vida, para acompañar a los jóvenes en las situaciones de ansiedad que han desarrollado con la crisis que se generó en Nicaragua en el 2018, por la migración y el COVID”* (CJDB).
- *“Para el año que viene buscaremos otro símbolo para continuar trabajando el cuidado de la casa común”* (CSFX).
- *“Un cambio significativo es que los chicos y chicas han aceptado y puesto en valor el departamento de psicología en el centro”* (psicóloga del CEA).
- *“El proyecto ha logrado que las comisiones que ya existían como la ambiental se mantengan porque las han dotado de contenido”* (DN de educación de (FyA).
- *“La necesidad de psicólogos la teníamos, con el proyecto se aprovechó la oportunidad y se contrató y se continuará porque hemos comprobado los resultados de su labor”* (Dirección nacional de educación de FyA).
- *“Contamos a partir de los procesos de formación con el personal humano capacitado y fortalecido, que consolidaran esta formación en cursos venideros”* (todos los centros).

Referente a cambios significativos, el estudiantado cita que:

- *“El cambio más notorio visto es que el centro se mantiene más limpio y podemos caminar con más tranquilidad sin encontrar basura. Hay más áreas verdes, antes era un terreno vacío”* (CSFX).
- *“Aprendimos nuevas herramientas para las presentaciones de lo realizado de forma audiovisual, por ejemplo, sobre situaciones cotidianas que vivimos los estudiantes”* (CSFX).
- *“Ahora los chicos tenemos más complementariedad entre hombres y mujeres, esto es importante para la sociedad. Tenemos más trabajo en equipo en el centro”* (CEA).
- *“Nuestro eslogan ahora es “cambiar para mejorar”* (CJDB).
- *“Recibimos capacitaciones y luego en el patio platicábamos sobre nuestros asuntos familiares en el patio y sobre como ahora poner en práctica en la familia para evitar y reducir los conflictos en la familia”* (CJDB).

En relación a efectos no esperados, no ha sido mencionados ningún efecto negativo y sí algunos positivos como los que se señalan a continuación:

- Las familias se han sensibilizado sobre DH y SA, a lo cual han contribuido los proyectos de arte realizados por los centros y la difusión entre la comunidad escolar de las diferentes acciones que el estudiantado ha realizado junto con sus docentes.
- Ampliación del alcance de la intervención en los centros. Se integraron los estudiantes de primaria en el CSFX, participaron estudiantes de institutos colaboradores del CJDB y en el CEA se difundió la experiencia a centros rurales aledaños.
- La atención psicosocial amplió su acción y llegó también a estudiantes de primaria, preescolar y estudiantes de cursos sabatinos técnicos, a la par dio atención también a las familias en situaciones graves.

Hay por tanto una masa crítica considerable de directivos y docentes que se han empoderado fortaleciendo sus capacidades en DH y SA, cuentan con una visión amplia e integral sobre las posibilidades de trabajo a través de las líneas de DH y SA, forman parte y comprenden la realidad de la comunidad educativa y se han apropiado de las líneas de trabajo de DH y SA. A la par los estudiantes

participantes de los 3 centros en los grupos focales de la evaluación expresan vivencias significativas que han experimentado y llevado a cabo en DH y SA, les han impactado en lo personal, han compartido con sus familias y compañeros/as y citan cambios en sus centros educativos destacando la relevancia del trabajo realizado.

El resultado de la evaluación es que el impacto ha sido ALTO dado que se ha contribuido a la mejora de las capacidades de jóvenes, docentes y directivos del ámbito educativo en DH y éstos han promocionado prácticas ambientalmente sostenibles en el marco de los ODS en sus centros, ampliando el radio de influencia y acción a otros grados en sus mismos centros, a centros cercanos o colaboradores y a familias de las comunidades educativas, reconociendo la importancia y beneficios de estas prácticas en sus comunidades educativas.

Las acciones impulsadas en los centros tienen potencial para mantenerse en el tiempo por su bajo costo, dado que las capacidades humanas están fortalecidas, siempre y cuando se mantengan los profesionales en los centros educativos donde han trabajado. Además, existe voluntad por parte de los centros y sus instituciones para replicar las acciones en el formato que consideren pertinente en próximos cursos escolares. La fiscalización y presión continua que ejerce el Gobierno de Nicaragua en la actualidad sobre las entidades religiosas pueden mermar esta voluntad. Por tanto, la sostenibilidad del proyecto se considera MEDIA.

5. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

1. El proyecto ha sido pertinente en grado ALTO en relación al contexto país. Las líneas de trabajo abordadas en las formaciones han sido coherentes con los modelos educativos de las instituciones titulares de responsabilidades.
2. La participación de las comunidades escolares en la identificación de los contenidos de las formaciones ha sido ALTA en el caso del personal de psicología y MEDIO en el caso de docentes y estudiantes.
3. El número de personas participantes por centro ha sido elevado. La metodología, utilizada en los procesos de formación ha sido colaborativa y vivencial. Los contenidos han fortalecido las líneas de trabajo de las entidades titulares de responsabilidades y han sido del interés de las personas participantes (equipos directivos, docentes y personal de psicología) de los 3 centros educativos. Todo ello ha hecho que su participación activa haya sido ALTA, y hayan diseñado acciones colaborativas interdisciplinarias de SA y DH tanto a nivel curricular como extracurricular en los centros propiciando a su vez una ALTA participación del estudiantado.
4. Las direcciones, el personal docente y de psicología se ha apropiado de las metodologías y contenidos en DH y SA, empoderándose de los procesos en ALTO grado, quedando constatado en la aplicación de 11 estrategias educativas en DH y SA desarrolladas con el estudiantado en los 3 centros en el periodo de evaluación del proyecto.
5. La eficacia en el logro del R2, *“empoderamiento de los estudiantes en DH y SA”*, se valora MEDIA. No se pudo constatar el grado ni el número de estudiantes empoderados en los 3 centros, ya que el número de estudiantes participantes en la evaluación ha sido limitado dado el contexto sociopolítico. Además, en el GF el estudiantado ha manifestado algunas resistencias en la participación de sus compañeros. Sí se ha constatado la puesta en marcha de acciones en DH y SA por parte de prácticamente todo el estudiantado al realizarse las formaciones en el marco de los planes de aula.

6. La eficacia en el logro del objetivo específico, por lo descrito en los dos puntos anteriores (4 y 5), es valorada ALTA-MEDIA dado que se han fortalecido las capacidades de gestión para el DH de las comunidades educativas y se han promovido prácticas ambientalmente sostenibles en los centros.
7. Se valora ALTA la eficiencia de los recursos humanos del proyecto. Con su experticia han puesto en marcha mecanismos de gestión articulados que han fomentado una adecuada colaboración entre las entidades participantes para la toma de decisión compartida ante dificultades externas graves que se han presentado. Han contribuido a su vez a la generación de procesos formativos de calidad que han sido la base del proyecto.
8. El impacto en el logro del objetivo específico ha sido ALTO dado que los niveles de aplicación de estrategias educativas en los centros fueron de un 77.5% en los dos años (frente al IOV.1 del proyecto: *“se ha elevado en al menos un 60% los niveles de aplicación de estrategias educativas en DHy SA”*), según fuentes de verificación del proyecto y además, en total de los tres centros educativos evaluados participaron 24 docentes, 15M (62%) y 9 (38%) H, que se han apropiado de las metodologías y contenidos, empoderándose en grado ALTO y fomentando el DH y la SA en sus centros.
9. El impacto del proyecto ha sido ALTO dado que se ha contribuido a la mejora de las capacidades de jóvenes, docentes y directivos del ámbito educativo en DH. Estos han promocionado prácticas ambientalmente sostenibles en el marco de los ODS en sus centros y han ampliado el radio de influencia y acción a otros grados en sus centros, a centros cercanos o colaboradores y a familias de las comunidades educativas, contribuyendo al objetivo general del proyecto.
10. La continuidad de las acciones no requiere de elevados recursos. Existe compromiso de continuidad de las acciones en cursos posteriores por parte de los 3 centros. El contexto sociopolítico sin embargo resulta complejo por lo que la Sostenibilidad se valora MEDIA.

6. LECCIONES APRENDIDAS

1. La experiencia de cada una de las entidades educativas participantes en el proyecto (JYD, FyA y ACS) y su personal, en el desarrollo de procesos participativos con los jóvenes en el ámbito de la educación formal orientados a fomentar el protagonismo de los mismos y la experiencia de trabajo conjunto (JyD y ACS) en años anteriores al proyecto ha sido un pilar robusto del proyecto que ha permitido la creación de sinergias en un entorno sociopolítico difícil, permitiendo llevar a buen término el proyecto.
2. La participación de un número considerable de personas con distintas funciones (dirección, administración, docentes y psicólogos) en los procesos formativos ha permitido que todas las personas involucradas en la educación de los centros partieran de un mismo marco conceptual para el diseño y la ejecución de los procesos formativos con los estudiantes, en las líneas de DH y SA, generando una masa crítica que compartía misma visión, lo que ha contribuido al logro de los resultados y el objetivo específico del proyecto.
3. El modelo de aprendizaje de las formaciones en DH y SA realizadas con los equipos directivos, docentes, y personal de psicología planteado en forma de procesos, no como talleres aislados, la metodología vivencial y colaborativa orientada a la aplicación práctica y la articulación de las acciones de DH y SA, ha promovido el aprendizaje y la generación de conocimientos para su puesta en práctica con el estudiantado.
4. La integración de las acciones de DH y SA en la programación curricular de aula en diversas asignaturas y en todos los grados de secundaria de los tres centros, complementada con la

realización de proyectos de arte y la formación en el uso de herramientas audiovisuales ha promovido una alta participación del estudiantado y la difusión de los aprendizajes y mensajes en su entorno local.

5. La inclusión de profesionales de psicología en la planilla de los centros educativos ha permitido visibilizar la situación de vulnerabilidad psicosocial que vive el estudiantado a diario (baja autoestima, ansiedad, frustraciones, violencia, autolesiones, duelos no trabajados, suicidio, entre otros), no declarado cuando no hay quien lo atienda. La existencia de este personal ha permitido que se generaran herramientas para su gestión y seguimiento, se atendieran numerosos casos a nivel individual y que se aportaran herramientas para su gestión a nivel colectivo del estudiantado, docentes y familia.
6. La realización de actividades que requieren pocos insumos y de bajo coste facilita la continuidad de las acciones en años posteriores por parte de los centros educativos.

7. RECOMENDACIONES

1. Si bien el contenido de los procesos de formación para equipos directivos y docentes ha correspondido con necesidades sentidas¹, se ha valorado una participación media por parte de los docentes en la selección de contenidos. Sería de interés que la entidad gestora (JyD) en futuros procesos utilizara más y mejores mecanismos para recoger las necesidades de los mismos, involucrando en mayor medida a docentes.
2. Aportar a los docentes herramientas para recoger las necesidades de los estudiantes² al comienzo del proyecto y realizar procesos de evaluación participativa con los estudiantes al finalizar. Esto contribuiría a un mayor empoderamiento de los estudiantes y la continuidad de las acciones a futuro tras el término de un curso.
3. Se recomienda a los centros educativos dar continuidad al personal docente y de psicología en los centros para mantener la masa crítica de personal docente empoderado.
4. Reciclar el material pedagógico de los procesos formativos para nuevos cursos de formación on line permitiría mantener y aumentar la masa crítica de docentes existente y que estos continuaran impulsando acciones de DH y SA para el empoderamiento de los estudiantes ya iniciado.
5. Según se cita en el criterio de eficacia del R3, sería de interés que los centros educativos fortalecieran la propuesta de organización del funcionamiento de los equipos interdisciplinarios o consejerías escolares que según esta evaluación no queda suficientemente definida en teoría en los documentos de centro. Aunque en la práctica la organización de los equipos ha permitido alcanzar el resultado perseguido, la formulación teórica podría servir para futuros procesos en caso de que el personal de los centros cambie con el tiempo.

¹ En los procesos formativos, se tomaron en cuenta los contenidos del proyecto y su alineación con el programa y políticas orientadas por el MINED a los centros para su fortalecimiento de acuerdo a las particularidades de cada uno.

² JyD indica que las necesidades del estudiantado se recogieron en el proceso de identificación del proyecto.

8. ANEXOS (en documento aparte)

1. Términos de referencia de la evaluación.
2. Plan de trabajo detallado (cronogramas de entrevistas y grupos focales).
3. Metodología propuesta, técnicas, herramientas y fuentes recopiladas para recopilar información.
4. Revisión documental: Listado de fuentes secundarias utilizadas.
5. Entrevistas y Grupos focales virtuales: Listado de informantes, guion de entrevistas, transcripciones y notas.
6. Fotografías
7. Ficha-resumen de la evaluación (siguiendo el formato establecido por el CAD de la OCDE).